

DETERMINA DEL DIRIGENTE

Numero del provvedimento	310
Data del provvedimento	15/02/2018
Oggetto	Evidenza pubblica
Contenuto	Procedura negoziata per l'affidamento dell'incarico professionale per la "progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per i lavori di restauro conservativo, abbattimento barriere architettoniche e adeguamento antincendio dell'edificio nr. 25 di San Salvi, Via di San Salvi nr. 12 in Firenze" (CUP: E12C16000180005 - CIG: 727196682D). Aggiudicazione e contestuale dichiarazione di efficacia.

Dipartimento	DIPARTIMENTO AREA TECNICA
Direttore del Dipartimento	DELL'OLMO MANUELE
Struttura	SOC APPALTI E SUPPORTO AMMINISTRATIVO
Direttore della Struttura	MARCONCINI GABRIELE
Responsabile del procedimento	MARCONCINI GABRIELE

Conti Economici			
Spesa	Descrizione Conto	Codice Conto	Anno Bilancio
Spesa prevista	Conto Economico	Codice Conto	Anno Bilancio

Estremi relativi ai principali documenti contenuti nel fascicolo		
Allegato	N° di pag.	Oggetto
A	18	Verbali delle sedute pubbliche dell'organismo deputato alla verifica della documentazione amministrativa e della Commissione giudicatrice

Tipologia di pubblicazione	Integrale	Parziale
-----------------------------------	-----------	----------

IL DIRIGENTE

Vista la Legge Regionale n. 84 del 28/12/2015 recante il *“Riordino dell’assetto istituzionale e organizzativo del sistema sanitario regionale. Modifiche alla L.r. 40/2005”*;

Vista la Delibera del Direttore Generale dell’Azienda USL Toscana centro n. 1 del 07.01.2016 con cui viene preso atto della costituzione dell’Azienda USL Toscana centro ai sensi della LRT 40/2005e ss.mm.ii.;

Visti:

- la delibera n. 1201 del 09.10.2017 *“Presenza d’atto del Decreto del Presidente della Giunta Regionale n. 149 del 5 ottobre 2017. Riattivazione dell’efficacia del contratto di prestazione d’opera intellettuale del Dr. Paolo Morello Marchese per lo svolgimento della funzione di Direttore Generale dell’Azienda USL Toscana centro”*;

- la delibera n. 1202 del 09.10.2017 con la quale il Dr. Emanuele Gori è stato nominato Direttore Sanitario dell’Azienda USL Toscana centro e la Dr.ssa Rossella Boldrini è stata confermata nell’incarico di Direttore dei Servizi Sociali;

Vista la delibera n.1011 del 30.06.2016 di nomina del Vice Direttore Amministrativo;

Richiamate:

- le delibere del Direttore Generale n. 826 del 31.05.2016 di approvazione del nuovo assetto organizzativo dipartimentale dell’Azienda USL Toscana centro e n. 1757 del 25.11.2016 con la quale è stata approvata la nuova articolazione organizzativa dei Dipartimenti e degli Staff dell’Azienda USL Toscana centro;

- le delibere del Direttore Generale n. 827 del 31.05.2016 di nomina dei Direttori di Dipartimento dell’Azienda USL Toscana centro, n. 861 del 14.06.2016 di nomina dei Direttori delle Aree Dipartimentali, n. 1965 del 29.12.2016 con la quale sono stati nominati, fra l’altro, i Direttori delle Aree del Dipartimento Area Tecnica, il Direttore dello Staff Direzione Sanitaria e parte dei Direttori di Struttura Complessa;

- la delibera n. 242 del 29.09.2017 di conferimento degli incarichi dirigenziali delle strutture afferenti ai dipartimenti dell’Area Tecnico Amministrativa e con la quale vengono indicati gli ambiti di competenza dei Dirigenti nell’adozione degli atti occorrenti all’esercizio delle funzioni loro attribuite;

Richiamata per lo specifico ambito del Dipartimento Area Tecnica, la Delibera del Direttore Generale f.f. nr. 885 del 16/06/2017 con la quale è stata definita la ripartizione delle competenze tra le SOC afferenti al medesimo Dipartimento, relativamente agli atti da adottare per le procedure di gara e più in particolare viene delegato il Direttore della SOC Appalti e supporto amministrativo alla *“predispensione di tutta la documentazione amministrativa conseguente e necessaria per l’espletamento delle procedure di gara sulla base dell’atto di programmazione e indizione della procedura adottato dal Direttore Generale su proposta del RUP e del Direttore della SOC tecnica. Il Direttore della SOC Appalti e Supporto Amministrativo è conseguentemente delegato all’adozione di tutti gli atti finalizzati alla esecuzione della procedura di gara e alla stipula del contratto”*;

Visti:

- il Decreto Legislativo 18 aprile 2016 n. 50, come novellato dal Decreto Legislativo 19 aprile 2017 n. 56 *“Disposizioni integrative e correttive al decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50”*, che ne ha, tra l’altro, modificato la rubrica del decreto in *“Codice dei contratti pubblici”*;

- il D.P.R. 5 ottobre 2010 n. 207 *“Regolamento di esecuzione e attuazione del decreto legislativo 17 aprile 2006, n.163”*, recante *“Codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture in attuazione delle direttive 2004/17/CE e 2004/18/CE”* per gli articoli tuttora vigenti, ai sensi dell’art. 216 del D.Lgs. 50/2016 e s.m., *“Disposizioni transitorie e di coordinamento”*;

- le Linee Guida n. 1 di attuazione del Codice dei contratti pubblici, recanti “*Indirizzi generali sull’affidamento dei servizi attinenti all’architettura e all’ingegneria*”, approvate dal Consiglio dell’ANAC con delibera n. 973 del 14/09/2016;

Richiamata la delibera n. 1277 del 26/10/2017, avente ad oggetto “*Progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per i lavori di restauro conservativo, abbattimento barriere architettoniche e adeguamento antincendio dell’edificio nr. 25 di San Salvi, Via di San Salvi nr. 12 in Firenze. Indizione gara di appalto con modalità telematica nella forma della procedura negoziata ai sensi del combinato disposto dell’art. 157, comma 2 e dell’art. 36, comma 2, lettera b), del D.Lgs. 50/2016 e s.m. - CUP: E12C16000180005*”, con la quale:

- sono stati approvati la “Relazione del Responsabile Unico del Procedimento”, il “Capitolato d’Oneri” ed i relativi allegati (1 “Tabella importo dei lavori”; 2 “Tabella calcolo importi professionali”; 3 “Tabella requisiti di partecipazione”; 4 “Tabella elementi qualitativi e quantitativi dell’offerta”; 5 “Linee Guida alla redazione del progetto”; 6 “Rilievo stato attuale rev. Anno 2012; 7 PIMUS ponteggio installato presso l’edificio 25”), nonché il “Quadro Economico”;

- è stata indetta gara d’appalto per l’intervento in oggetto nella forma della procedura negoziata ai sensi dell’art. 36, comma 2, lettera b), del Codice dei contratti, con aggiudicazione secondo il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell’art. 95, comma 3, lett. b), del D.Lgs. 50/2016 e s.m., individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, da espletarsi in modalità telematica tramite il “*Sistema Telematico degli Acquisti del Servizio Sanitario della Regione Toscana (START)*”, per un importo complessivo a base d’asta pari € **95.017,67** (novantacinquemiladiciassette/67), IVA esclusa;

- si è ritenuto necessario invitare, come stabilito dall’art. 157, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e s.m., nr. 5 (cinque) professionisti, individuati dal RUP con documento in atti alla struttura proponente, per il quale il diritto di accesso era differito ai sensi dell’art. 53, co. 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m. fino alla scadenza del termine per la presentazione delle offerte, scelti tra i soggetti presenti nell’elenco dei professionisti istituito presso l’ex Azienda USL 4 Prato, aggiornato con Delibera 1280 del 02/09/2016, tramite la piattaforma START;

- è stato dato atto che l’elenco degli operatori economici invitati sarebbe stato reso noto, oltre che con l’avviso sui risultati della procedura come indicato all’art. 36, comma 2, lettera b), del D.Lgs. 50/2016 e s.m., anche mediante il provvedimento, di cui all’art. 29, comma 1, del D.Lgs. 50/2016 e s.m., che determina le ammissioni e le esclusioni dalla procedura di affidamento;

Richiamata la determinazione dirigenziale nr. 2223 del 14/11/2017, con la quale sono stati approvati lo schema di lettera di invito per l’affidamento del servizio medesimo, i modelli di dichiarazioni sostitutive da presentare a corredo dell’offerta e lo schema di convenzione d’incarico, nonché individuati il Responsabile del Procedimento di gara ed i relativi assistenti addetti all’esame della documentazione amministrativa;

Dato atto che:

- in data 05/12/2017 alle ore 09.30 è scaduto il termine per la presentazione delle offerte;

- in data 05/12/2017 si è svolta la seduta pubblica dell’organismo deputato alla verifica della documentazione amministrativa, come da verbale in allegato di lettera A) alla presente determinazione, quale parte integrante e sostanziale della stessa;

Atteso che con Determinazione dirigenziale n. 2369 del 05/12/2017 si è determinata l’ammissione / esclusione dei concorrenti alla gara di cui trattasi;

Preso atto inoltre che in data 17/01/2018 si è svolta la seduta pubblica della Commissione giudicatrice, nominata con Determinazione dirigenziale nr. 2548 del 21/12/2017, ai sensi dell’art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e s.m., deputata all’apertura e alla verifica e valutazione della documentazione tecnica (Buste B) ed economica (Buste C), come da verbale in allegato di lettera A) alla presente determinazione, quale parte integrante e sostanziale della stessa;

Rilevato che con medesimo verbale del 17/01/2018 la Commissione giudicatrice – constatato che non ricorrono le condizioni di valutazione dell'anomalia dell'offerta presentata dall'operatore economico classificatosi primo in graduatoria in quanto solo il punteggio relativo all'offerta economica e non quello relativo all'offerta tecnica supera la soglia di anomalia pari ai 4/5 dei corrispondenti punteggi massimi previsti dalla lettera di invito -, ha proposto alla Stazione Appaltante l'aggiudicazione della gara in favore del RTI costituendo composto da Lenzi Consultant S.r.l. (mandataria), Studio Speri Società di Ingegneria S.r.l. (mandante), Ing. Alessandro Zichi (mandante), P.I. 02085001002, con sede legale presso Lenzi Consultant S.r.l., Via Adda, nr. 55 – 00198 Roma;

Tenuto conto che, ai sensi dell'art. 33, comma 1, del D.Lgs. 50/2016 e s.m., la proposta di aggiudicazione è approvata dalla Stazione Appaltante entro 30 giorni dal ricevimento della comunicazione da parte dell'organo competente, comunicazione che, nel caso in oggetto, è stata effettuata dal segretario della Commissione giudicatrice in data 18/01/2018 con la trasmissione del verbale della seduta pubblica della Commissione medesima;

Ritenuto quindi di approvare i verbali delle operazioni di gara sopra richiamati, in allegato di lettera A) al presente atto, quale parte integrante e sostanziale dello stesso;

Dato atto inoltre che sono state eseguite, mediante il sistema Avcpass, nei confronti del RTI costituendo interessato le seguenti verifiche, con esito positivo, circa il possesso dei requisiti di ordine generale, di cui all'art. 80 del D.Lgs. 50/2016 e s.m., ai fini della dichiarazione di efficacia dell'aggiudicazione:

- 1) Documento Unico di Regolarità Contributiva della società mandataria, Lenzi Consultant S.r.l., valido fino al 16/03/2018;
- 2) Documento Unico di Regolarità Contributiva della società mandante, Studio Speri Società d'Ingegneria S.r.l., valido fino al 25/02/2018;
- 3) Documento Unico di Regolarità Contributiva del mandante, Arch. Alessandro Zichi, valido fino al 15/05/2018;
- 4) Certificato di regolarità contributiva rilasciato da Inarcassa in data 12/02/2018 per la società mandataria, Lenzi Consultant S.r.l.;
- 5) Certificato di regolarità contributiva rilasciato da Inarcassa in data 08/02/2018 per la società mandante, Studio Speri Società d'Ingegneria S.r.l.;
- 6) Certificato di regolarità contributiva rilasciato da Inarcassa in data 07/02/2018 per il mandante, Arch. Alessandro Zichi;
- 7) Visure presso la Camera di Commercio Industria e Artigianato e Agricoltura di Roma della società mandataria, Lenzi Consultant S.r.l., e della società mandante, Studio Speri Società d'Ingegneria S.r.l., entrambe acquisite sul portale online "Telemaco" in data 19/01/2018 dalle quali si evince che i dipendenti occupati risultano essere inferiori a quindici, come fra l'altro dichiarato anche nel DGUE dalle stesse in sede di presentazione dell'offerta, e che pertanto entrambi gli operatori economici risultano non essere tenuti alla disciplina della L. 68/1999;
- 8) Certificato dell'Anagrafe delle sanzioni amministrative dipendenti da reato ex D.Lgs. 231/2001 riferito a tutti e tre gli operatori economici componenti il RTI costituendo, rilasciato dal Sistema Informatizzato del Casellario Giudiziale in data 19/01/2018;
- 9) Certificati del Casellario Giudiziale rilasciati dal Sistema Informatizzato del Casellario Giudiziale in data 19/01/2018 e del 07/02/2018, relativi ai legali rappresentanti, membri del consiglio di amministrazione cui è stata conferita la legale rappresentanza, poteri di direzione o vigilanza, soggetti muniti di poteri di rappresentanza, di direzione e controllo, dei direttori tecnici dei tre operatori economici componenti il RTI costituendo;
- 10) Certificati di Regolarità Fiscale relativi agli operatori economici di cui trattasi, rilasciati dall'Agenzia delle Entrate in data 22/01/2018;
- 11) Verifica assenza di Annotazioni presso l'Autorità Nazionale Anticorruzione effettuata in data 22/01/2018 in relazione ai medesimi operatori economici;

Dato atto che l'Ing. Alessandro Zichi, essendo libero professionista, non ha dipendenti – come si evince dalle dichiarazioni rese nella domanda di partecipazione e nel DGUE, nonché dal Modello Unico 2015, 2016 e 2017 dal medesimo presentato per la verifica del requisito di capacità economico finanziaria ex art. 83 del D.Lgs. 50/2016 e s.m. – e pertanto lo stesso non è tenuto alla disciplina della L. 68/1999;

Dato atto inoltre che, sempre ai fini della dichiarazione di efficacia dell'aggiudicazione, sono state eseguite nei confronti del RTI costituendo le verifiche, con esito positivo, circa il possesso dei requisiti di ordine speciale, di cui all'art. 83 del D.Lgs. 50/2016 e s.m., richiesti dalla lettera d'invito al paragrafo 3.1, A) “*Idoneità professionale*”, B) “*Requisiti economico - finanziaria*” e C) “*Requisiti tecnico – professionali*”, debitamente documentati dal RTI costituendo di cui trattasi mediante trasmissione della documentazione prevista al paragrafo 12 della medesima lettera d'invito;

Dato atto che la documentazione sopraelencata, attestante il possesso dei requisiti di ordine generale e speciale relativamente al RTI costituendo in parola ai fini dell'efficacia dell'aggiudicazione, è conservata in atti alla struttura proponente;

Ritenuto quindi di procedere all'aggiudicazione della procedura negoziata per l'affidamento dell'incarico professionale per la “*Progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per i lavori di restauro conservativo, abbattimento barriere architettoniche e adeguamento antincendio dell'edificio nr. 25 di San Salvi, Via di San Salvi nr. 12 in Firenze. Indizione gara di appalto con modalità telematica nella forma della procedura negoziata ai sensi del combinato disposto dell'art. 157, comma 2 e dell'art. 36, comma 2, lettera b), del D.Lgs. 50/2016 e s.m.*” – (CUP: E12C16000180005 – CIG: 727196682D) al RTI costituendo composto da Lenzi Consultant S.r.l. (mandataria), Studio Speri Società di Ingegneria S.r.l. (mandante), Ing. Alessandro Zichi (mandante), P.I. 02085001002, con sede legale presso Lenzi Consultant S.r.l., Via Adda, nr. 55 – 00198 Roma;

Ritenuto, altresì, di dichiarare immediatamente efficace l'aggiudicazione in argomento, in considerazione della conclusione delle verifiche dei prescritti requisiti, ai sensi dell'art. 32, comma 7, del D.Lgs. 50/2016;

Dato atto che si procederà alla stipulazione della convenzione di incarico, mediante corrispondenza secondo l'uso del commercio, in conformità a quanto stabilito dall'art. 32, comma 14, del D.Lgs. 50/2016 e s.m., secondo lo schema approvato con Determinazione dirigenziale nr. 2223 del 14/11/2017;

Considerato che, applicando all'importo del servizio oggetto di appalto soggetto a ribasso, pari ad € 95.017,67, il ribasso percentuale offerto del 38%, l'importo contrattuale risulta pari ad € 58.910,96=, oltre IVA di legge e oneri previdenziali;

Dato atto che il costo complessivo dell'incarico di progettazione di cui trattasi, pari a € 74.746,22= (compresi IVA di legge ed oneri previdenziali), trova copertura all'interno del Piano Triennale degli Investimenti 2017-2019, approvato con Deliberazione del Direttore Generale f.f. nr. 1200 del 31/07/2017, nel quale, alla riga FI-30, è previsto l'intervento denominato “*San Salvi. Interventi in somma urgenza attivati e da attivare per la messa in sicurezza e parziale ripristino dei danni causati dal nubifragio dell'1/08/2015 agli edifici dell'area di San Salvi in Firenze*”, per un costo totale pari ad € 6.533.000,00, finanziato per € 298.000,00 mediante mutuo da contrarre, per € 3.635.902,00 con altri finanziamenti (comprensivi di eventuale contributo privato) e per € 2.599.098,00 non coperto (oltre il 2019);

Ritenuto opportuno, per motivi di urgenza, dichiarare la presente determinazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 42, comma quarto, della L.R.T. n. 40 del 24/02/2005 e ss.mm.ii, stante la necessità di procedere celermente alla stipulazione del contratto;

Attestata la regolarità tecnica ed amministrativa e la legittimità del presente atto;

DETERMINA

per le motivazioni espresse in narrativa, che qui si intendono integralmente richiamate:

- 1) di approvare i verbali delle operazioni di gara, documentazione allegata di lettera A), quale parte integrante e sostanziale del presente atto;
- 2) di aggiudicare la procedura negoziata per l'affidamento dell'incarico professionale per la "*Progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per i lavori di restauro conservativo, abbattimento barriere architettoniche e adeguamento antincendio dell'edificio nr. 25 di San Salvi, Via di San Salvi nr. 12 in Firenze. Indizione gara di appalto con modalità telematica nella forma della procedura negoziata ai sensi del combinato disposto dell'art. 157, comma 2 e dell'art. 36, comma 2, lettera b), del D.Lgs. 50/2016 e s.m.*" – (CUP: E12C16000180005 – CIG: 727196682D) al RTI costituito da Lenzi Consultant S.r.l. (mandataria), Studio Speri Società di Ingegneria S.r.l. (mandante), Ing. Alessandro Zichi (mandante), P.I. 02085001002, con sede legale presso Lenzi Consultant S.r.l., Via Adda, nr. 55 – 00198 Roma, che ha offerto un ribasso del 38% per un importo contrattuale pari a **€ 58.910,96=**, oltre IVA di legge e oneri previdenziali;
- 3) di dichiarare contestualmente efficace la presente aggiudicazione, in considerazione della conclusione delle verifiche dei prescritti requisiti, ai sensi dell'art. 32, comma 7, del D.Lgs. 50/2016 e s.m.;
- 4) di dare atto che si procederà alla stipulazione della convenzione di incarico, mediante corrispondenza secondo l'uso del commercio, in conformità a quanto stabilito dall'art. 32, comma 14, del D.Lgs. 50/2016 e s.m., secondo lo schema approvato con Determinazione dirigenziale nr. 2223 del 14/11/2017;
- 5) di dare atto inoltre che il costo complessivo dell'incarico di progettazione di cui trattasi, pari a **€ 74.746,22=** (compresi IVA di legge ed oneri previdenziali), trova copertura all'interno del Piano Triennale degli Investimenti 2017-2019, approvato con Deliberazione del Direttore Generale f.f. nr. 1200 del 31/07/2017, nel quale, alla riga FI-30, è previsto l'intervento denominato "*San Salvi. Interventi in somma urgenza attivati e da attivare per la messa in sicurezza e parziale ripristino dei danni causati dal nubifragio dell'1/08/2015 agli edifici dell'area di San Salvi in Firenze*", per un costo totale pari ad **€ 6.533.000,00**, finanziato per € 298.000,00 mediante mutuo da contrarre, per € 3.635.902,00 con altri finanziamenti (comprensivi di eventuale contributo privato) e per € 2.599.098,00 non coperto (oltre il 2019);
- 6) di pubblicare il presente provvedimento, ai sensi dell'art. 29 del D.Lgs. 50/2016, sul sito web aziendale nella sezione "*Amministrazione Trasparente*", nonché sul sistema informatizzato dell'Osservatorio dei contratti pubblici della Regione Toscana;
- 7) di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 42, comma quarto, della L.R.T. n. 40 del 24/02/2005 e ss.mm.ii., stante la necessità di procedere celermente alla stipulazione del contratto;
- 8) di trasmettere la presente determinazione al Collegio Sindacale a norma di quanto previsto dall'art. 3 ter. del D.Lgs. 502/92 e ss.mm., articolo introdotto dal D.Lgs. n. 229/99, e l'art. 42, comma 2, della L.R.T. n. 40/2005 e ss.mm.ii..

IL DIRETTORE
S.O.C. Appalti e supporto amministrativo
Dott. Gabriele Marconcini



AZIENDA USL Toscana centro
DIPARTIMENTO AREA TECNICA

Procedura negoziata ex art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e s.m. per l'affidamento dell'incarico professionale per il servizio di *“progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per i lavori di restauro conservativo, abbattimento barriere architettoniche e adeguamento antincendio dell'edificio nr. 25 di San Salvi, Via di San Salvi nr. 12 in Firenze”*

CIG: 727196682D

CUP: E12C16000180005

IMPORTO TOTALE A BASE D'ASTA: € 95.017,67 (IVA esclusa).

Procedura esperita tramite il Sistema Telematico Acquisti Regionale della Toscana (piattaforma START).

VERBALE n. 1 - SEDUTA PUBBLICA del 05/12/2017

L'anno duemiladiciassette (2017), il giorno 5 del mese di Dicembre, in Empoli, Via dei Cappuccini n. 79, presso la stanza 23, II° piano, alle ore 10.16, si riunisce, per la prima seduta pubblica, convocata per le ore 10.00, l'organismo deputato all'esame della documentazione amministrativa, nominato con determina dirigenziale n. 2223 del 14/11/2017, composto come segue:

- Dott. *Gabriele Marconcini*, Direttore della S.O.C. Appalti e supporto amministrativo - Dipartimento Area Tecnica, in qualità di Responsabile del Procedimento di gara;
- Sig.ra *Donatella Matteoli*, Collaboratore Amministrativo Professionale Esperto in servizio presso la S.O.C Appalti e supporto amministrativo – Dipartimento Area Tecnica, assistente del Responsabile del Procedimento di gara;
- Dott.ssa *Chiara Chiarugi*, Collaboratore Amministrativo Professionale in servizio presso la S.O.C Appalti e supporto amministrativo – Dipartimento Area Tecnica, assistente del Responsabile del Procedimento di gara con funzioni di segretario verbalizzante.

Premesso che:

1) con deliberazione nr. 1277 del 26/10/2017:

- sono stati approvati la “Relazione del Responsabile Unico del Procedimento”, il “Capitolato d’Oneri” ed i relativi allegati (1 “Tabella importo dei lavori”; 2 “Tabella calcolo importi professionali”; 3 “Tabella requisiti di partecipazione”; 4 “Tabella elementi qualitativi e quantitativi dell’offerta”; 5 “Linee Guida alla redazione del progetto”; 6 “Rilievo stato attuale rev. Anno 2012; 7 PIMUS ponteggio installato presso l’edificio 25”), nonché gli “Elaborati grafici”;

- è stata indetta gara d'appalto per l'intervento in oggetto nella forma della procedura negoziata ai sensi dell'art. 36, comma 2, lettera b), del Codice dei contratti, con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 3, lett. b), del D.Lgs. 50/2016 e s.m., individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, da espletarsi in modalità telematica tramite il “Sistema Telematico degli Acquisti del Servizio Sanitario della Regione Toscana (START)”, per un importo complessivo a base d'asta pari € **95.017,67** (novantacinquemiladiciassette/67), IVA esclusa;

- si è ritenuto necessario invitare, come stabilito dall'art. 157, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e s.m., nr. 5 (cinque) professionisti, individuati dal RUP con documento in atti alla struttura proponente, per il quale il diritto di accesso era differito ai sensi dell'art. 53, co. 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m. fino alla scadenza del termine per la presentazione delle offerte, scelti tra i soggetti presenti nell'elenco dei professionisti istituito presso l'ex Azienda USL 4 Prato, aggiornato con Delibera 1280 del 02/09/2016, tramite la piattaforma START;

- è stato dato atto che l'elenco degli operatori economici invitati sarebbe stato reso noto, oltre che con l'avviso sui risultati della procedura come indicato all'art. 36, comma 2, lettera b), del D.Lgs. 50/2016 e s.m., anche mediante il provvedimento, di cui all'art. 29, comma 1, del D.Lgs. 50/2016 e s.m., che determina le ammissioni e le esclusioni dalla procedura di affidamento;

2) con determinazione dirigenziale n. 2223 del 14/11/2017 sono stati approvati lo schema di lettera di invito per l'affidamento del servizio medesimo, i modelli di dichiarazioni sostitutive da presentare a corredo dell'offerta e lo schema di convenzione d'incarico;

3) con lettera prot. 154843 del 14/11/2017, sono stati invitati, attraverso il sistema telematico START, i 5 professionisti, di cui quattro individuati dal RUP con documento in atti alla struttura proponente di cui alla deliberazione nr. 1277 del 26/10/2017 sopra richiamata e uno individuato dal RUP successivamente, in sostituzione di un professionista risultato non iscritto sulla piattaforma START, elencati al punto 1) dell'allegato A) al presente verbale, parte integrante e sostanziale dello stesso;

4) il termine per il ricevimento delle offerte indicato nella citata lettera di invito è stato fissato per il giorno 05/12/2017, con scadenza alle ore 09.30, mentre la prima seduta pubblica dell'organismo di verifica della documentazione amministrativa è stata prevista per il giorno 05/12/2017, con inizio delle operazioni alle ore 10.00;

TUTTO CIÒ PREMESSO

Il Responsabile del Procedimento di gara, alle ore 10.21, alla presenza dei due collaboratori/assistenti per l'esame della documentazione amministrativa, dichiara aperta la seduta pubblica mediante procedura telematica.

Constatato che non è presente nessuno dei concorrenti, dà inizio alle operazioni di gara che si svolgono secondo le modalità riportate al par. 11 "Procedura di aggiudicazione" della lettera di invito.

Il Responsabile del Procedimento di gara, verifica che, come risulta dal sistema START e dal verbale delle operazioni generato in automatico dal sistema (conservato su tale piattaforma), risultano regolarmente pervenute nel termine perentorio prescritto dall'anzidetta lettera di invito - ore 09.30 del giorno 05/12/2017, le offerte di n. 2 (due) concorrenti, di seguito indicati secondo l'ordine ivi presente:

Nr.	Ragione sociale	Sede legale e indirizzo pec	P. IVA
1)	Lenzi Consultant S.r.l.	Via Adda, 55 – 00198 Roma lenzi@pec.it	02085001002
2)	P & M Palterer Medardi Architecture S.r.l.	Via della Colonna 28/30 – Firenze david.palterer@pec.architettifirenze.it	06159230488

Di seguito vengono registrate in tabella le date e gli orari della/e seduta/e pubblica/che tenuta/e.

Registro degli orari di svolgimento delle sedute pubbliche necessarie per il compimento delle operazioni di verifica e di valutazione della Busta A) Documentazione Amministrativa

Seduta del 05/12/2017

La prima seduta pubblica inizia alle ore 10.16. La seduta viene tenuta nella stanza 23 al secondo piano della sede di Via dei Cappuccini a Empoli.

Alle ore 12.44, terminata la verifica della documentazione amministrativa senza riscontro di necessità di attivazione del soccorso istruttorio, la seduta pubblica viene dichiarata conclusa e cessate le funzioni dell'organismo di verifica in quanto per la valutazione dell'offerta tecnica ed economica subentrerà la Commissione Giudicatrice da nominare.

FASE DI AMMISSIONE ALLA GARA

Il Responsabile del Procedimento di gara e i relativi assistenti procedono all'apertura sul programma START, nella sezione "Esame delle offerte", dei plichi elettronici trasmessi dai concorrenti per riscontrare che al loro interno sia presente la documentazione amministrativa necessaria e valutare la regolarità delle domande di partecipazione, la rispondenza delle stesse alle prescrizioni della lettera di invito (*lex specialis* di gara) e il possesso in capo ai candidati dei requisiti soggettivi, economico-finanziari e tecnico-professionali necessari per la partecipazione alla procedura.

All'esame della documentazione amministrativa si riscontra quanto segue:

1) RTI costituendo composto da: Lenzi Consultant S.r.l. (mandataria), Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l. (mandante), Ing. Alessandro Zichi (mandante)

Documento esaminato	Approvato (la relativa documentazione verrà quindi segnata come "Approvata" anche sulla Piattaforma START)		Non approvato - AmMESSO al Soccorso Istruttorio (la relativa documentazione verrà quindi lasciata "Da esaminare" sulla Piattaforma START)	Note
	Regolare e conforme alle prescrizioni della lettera di invito	Ancorché non esattamente aderente alle prescrizioni della lettera d'invito ritenuto ammissibile per le seguenti motivazioni	Carenza/irregolarità essenziale per la quale si rende necessaria l'attivazione del soccorso istruttorio. Motivazioni:	
Domanda di partecipazione	SI	//	//	//
DGUE dell'operatore economico	SI	//	//	//
DGUE delle consorziate esecutrici appartenenti a consorzi lett. b) o c), comma 2, art. 45 D. Lgs. 50/2016	NON PERTINENTE	//	//	//
Modello A.2 bis Autocertificazione DGUE aggiornato		SI, in quanto, pur avendo risposto "no" alla casistica dell'art.80 comma 3, per art. 80 comma 1, a) lenzi consultant s.r.l. e b) studio speri società di ingegneria s.r.l.: nella domanda di partecipazione hanno indicato assenti i soggetti in interesse e quindi non rientrano nella fattispecie; c) Ing. Alessandro Zichi: in quanto nella domanda ha dichiarato di essere libero professionista e quindi non rientra nella fattispecie in interesse	//	//
Modello A.2.4 Scheda subappaltatori	NON PERTINENTE	//	//	//
Modello A.2.1 "Dati generali e ulteriori dichiarazioni" delle consorziate esecutrici appartenenti a consorzi lett. b) o c), comma 2, art. 45 D. Lgs. 50/2016	NON PERTINENTE	//	//	//
DGUE impresa ausiliaria art. 89, comma 1, D.L.gs. 50/2016 (in caso di avalimento)	NON PERTINENTE	//	//	//

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

Contratto ex art. 89, comma 1, D.Lgs. 50/2016 in caso di ricorso all'avvalimento	NON PERTINENTE	//	//	//
DGUE impresa ausiliaria in caso di concordato preventivo o curatela fallimentare art. 110, comma 5, D.Lgs. 50/2016	NON PERTINENTE	//	//	//
Modello A.2.3 "Scheda avvalimento art. 110, comma 5, D.Lgs. 50/2016	NON PERTINENTE	//	//	//
Garanzia a corredo dell'offerta e impegno fidejussore al rilascio della garanzia definitiva	Presente dichiarazione con la quale il RTI costituendo dichiara di non dover rilasciare la garanzia definitiva in quanto composto da micro-imprese	//	//	//
Versamento contributo a favore ANAC	NON PERTINENTE	//	//	//
Relazione del professionista ai sensi del comma 4 dell'art. 186 bis RD 267/1942 per le imprese ammesse a concordato preventivo con continuità aziendale	NON PERTINENTE	//	//	//
Patto di legalità/Protocollo d'integrità	NON PERTINENTE	//	//	//
DGUE dei subappaltatori	NON PERTINENTE	//	//	//
PASSOE	SI	//	//	//

1) RTI costituendo composto da: a) P & M Palterer Medardi Architecture S.r.l.; b) Interstudi S.r.l.; c) Ing. Stefano Pittalis

Documento esaminato	Approvato (la relativa documentazione verrà quindi segnata come "Approvata" anche sulla Piattaforma START)		Non approvato - AmMESSO al Soccorso Istruttorio (la relativa documentazione verrà quindi lasciata "Da esaminare" sulla Piattaforma START)	Note
	Regolare e conforme alle prescrizioni della lettera di invito	Ancorché non esattamente aderente alle prescrizioni della lettera d'invito ritenuto ammissibile per le seguenti motivazioni	Carenza/irregolarità <u>essenziale</u> per la quale si rende necessaria l'attivazione del soccorso istruttorio. Motivazioni:	
Domanda di partecipazione	SI			//
DGUE dell'operatore economico	a) P & M Palterer Medardi Architecture S.r.l.: SI b) Interstudi S.r.l.: SI	c) Ing. Stefano Pittalis: SI IN QUANTO 1) pur avendo dichiarato di non essere in regola con le prescrizioni della L. 68/99, si rileva che nel documento "A1		//

		<p>Domanda di partecipazione” ha dichiarato assenti sia la posizione assicurativa INPS, che quella INAIL e si evince quindi la non sussistenza di dipendenti.</p> <p>2) pur non avendo compilato la parte III sezione C, MOTIVI LEGATI A INSOLVENZA, CONFLITTO DI INTERESSI O ILLECITI PROFESSIONALI, quesiti di cui alle lettere a), b), c) e d) in relazione alle situazioni di cui all’art. 80, co. 5, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016, trattasi di libero professionista non soggetto alle elencate procedure concorsuali.</p>		
DGUE delle consorziate esecutrici appartenenti a consorzi lett. b) o c), comma 2, art. 45 D. Lgs. 50/2016	NON PERTINENTE	//	//	//
Modello A.2 bis Autocertificazione DGUE aggiornato		<p>SI IN QUANTO:</p> <p>a) P & M Palterer Medardi Architecture S.r.l., pur non avendo risposto alla casistica dell’art.80 comma 3, per art. 80 comma 2, nella domanda di partecipazione ha indicato assenti i soggetti in interesse e quindi non rientra nella fattispecie;</p> <p>b) Interstudi S.r.l.: pur essendo assente nel documento la dichiarazione relativa all’art. 80, comma 5, lett. f bis), non è presente richiesta di subappalto ed è comunque presente nel DGUE la dichiarazione di non essersi reso gravemente colpevole di false dichiarazioni nel fornire le informazioni richieste per verificare l’assenza di motivi di esclusione o il rispetto dei criteri di selezione;</p> <p>c) Ing. Stefano Pittalis: pur non avendo risposto alla casistica dell’art.80 comma 3, per art. 80 comma 1, 1^ domanda, e pur avendo risposto “no” alla casistica dell’art.80 comma 3 per l’art. 80, comma 1, 2^ domanda, e per l’art. 80, comma 2, nella domanda dichiara di essere libero professionista e quindi non rientra nella fattispecie in interesse</p>		//
Modello A.2.4 Scheda subappaltatori	NON PERTINENTE	//	//	//
Modello A.2.1 “Dati generali e ulteriori dichiarazioni” delle consorziate esecutrici appartenenti a consorzi lett. b) o c), comma 2, art. 45 D. Lgs. 50/2016	NON PERTINENTE	//	//	//
DGUE impresa ausiliaria art. 89,	NON PERTINENTE	//	//	//

[Handwritten signature]

comma 1, D.Lgs. 50/2016 (in caso di avvalimento)				
Contratto ex art. 89, comma 1, D.Lgs. 50/2016 in caso di ricorso all'avvalimento	NON PERTINENTE	//	//	//
DGUE impresa ausiliaria in caso di concordato preventivo o curatela fallimentare art. 110, comma 5, D.Lgs. 50/2016	NON PERTINENTE	//	//	//
Modello A.2.3 "Scheda avvalimento art. 110, comma 5, D.Lgs. 50/2016	NON PERTINENTE	//	//	//
Garanzia a corredo dell'offerta e impegno fidejussore al rilascio della garanzia definitiva	Presente dichiarazione con la quale il RTI costituendo dichiara di non dover rilasciare la garanzia definitiva in quanto composto da micro-imprese	//	//	//
Versamento contributo a favore ANAC	NON PERTINENTE	//	//	//
Relazione del professionista ai sensi del comma 4 dell'art. 186 bis RD 267/1942 per le imprese ammesse a concordato preventivo con continuità aziendale	NON PERTINENTE	//	//	//
Patto di legalità/Protocollo d'integrità	NON PERTINENTE	//	//	//
DGUE dei subappaltatori	NON PERTINENTE	//	//	//
PASSOE	SI	//	//	//

Al termine dell'esame della documentazione amministrativa, **tutti i concorrenti che hanno presentato offerta** individuati nel presente verbale **risultano in regola** con la documentazione richiesta nella lettera di invito e, pertanto, **sono ammessi alla successiva fase di gara telematica**. Si procede, dunque, ad approvare i documenti ritenuti regolari e conformi sul sistema START.

Il Responsabile del procedimento di gara, come previsto al par. 10 – Procedure di aggiudicazione – della lettera di invito, dà incarico al segretario verbalizzante di procedere a comunicare alla struttura competente della Stazione Appaltante l'“**Elenco dei concorrenti invitati, offerenti, ammessi ed esclusi**”, (allegato al presente verbale sub. Lettera A), dove sono riportati:

- al punto 1) l'Elenco concorrenti invitati alla procedura di gara;
- al punto 2) l' Elenco concorrenti che hanno presentato offerta;
- al punto 3) l' Elenco concorrenti ammessi;
- al punto 4) l' Elenco concorrenti esclusi;

per consentire gli adempimenti di pubblicazione previsti dall'art. 29, comma 1, penultimo capoverso, del D.Lgs n. 50/2016 e s.m..

Al fine di consentire l'effettivo rispetto del principio di rotazione negli affidamenti di servizi di ingegneria e architettura, il segretario verbalizzante è incaricato di trasmettere al soggetto individuato in Azienda per la tenuta degli elenchi degli operatori economici l'elenco allegato di lettera A) al presente verbale, sia per la gestione degli invitati che per la gestione di coloro che non hanno presentato offerta.

L'organismo deputato all'esame della documentazione amministrativa, all'esito della fase di verifica della documentazione stessa (Busta A), dichiara cessata la propria funzione. Per la valutazione dell'offerta tecnica ed

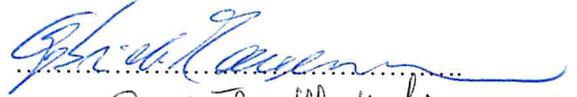
economica prenderanno infatti avvio le attività della Commissione giudicatrice, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e s.m..

La seduta pubblica viene chiusa alle ore 12,44.

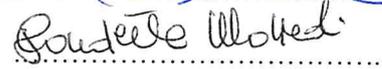
Il presente verbale composto di n. 9 pagine è redatto in unico esemplare.

Letto, confermato e sottoscritto

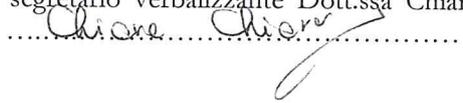
Responsabile del Procedimento di gara Dott. Gabriele Marconcini



Assistente del Responsabile del Procedimento di gara Sig.ra Donatella Matteoli



Assistente del Responsabile del Procedimento di gara con funzioni di segretario verbalizzante Dott.ssa Chiara Chiarugi



Allegato A)

Elenco dei concorrenti invitati, offerenti, ammessi ed esclusi

Procedura negoziata ex art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e s.m. per l'affidamento dell'incarico professionale per il servizio di "progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per i lavori di restauro conservativo, abbattimento barriere architettoniche e adeguamento antincendio dell'edificio nr. 25 di San Salvi, Via di San Salvi nr. 12 in Firenze" (CIG: 727196682D - CUP: E12C16000180005) - Elenco dei concorrenti invitati, offerenti, ammessi ed esclusi.

1) Elenco dei concorrenti invitati alla procedura di gara

Nr.	Ragione sociale	Sede legale e indirizzo pec	P. IVA
1)	Arch. Saverio Mustur	Viale Giovanni Milton, 49 – Firenze mustur.saverio@architettuluca.it	00521070466
2)	Studio Tecnico Associato Arch. Antonio Matteo Cinquini	Via Empolese, 224 – Vinci antoniomatteo.cinquini@pec.architettifirenze.it	03765930486
3)	Breschistudio Associati	Via E. Mayer, 16 – 50134 Firenze alberto.breschi@pec.architettifirenze.it	05970720487
4)	Lenzi Consultant S.r.l.	Via Adda, 55 – 00198 Roma lenzi@pec.it	02085001002
5)	P & M Palterer Medardia Architecture S.r.l.	Via della Colonna 28/30 – Firenze david.palterer@pec.architettifirenze.it	06159230488

2) Elenco dei concorrenti che hanno presentato offerta

Nr.	Ragione sociale	Sede legale e indirizzo pec	P. IVA	Legale rappresentante
1)	RTI costituendo a) Lenzi Consultant S.r.l. (mandataria); b) Studio Speri Società di Ingegneria S.r.l. (mandante); c) Ing. Alessandro Zichi (mandante)	Via Adda, 55 – 00198 Roma lenzi@pec.it	02085001002	a) Braccio Oddi Baglioni; b) Giorgio Lupoi; Giuseppe Lupoi; Giampaolo Robba; c) Alessandro Zichi
2)	RTI costituendo a) P & M Palterer Medardi Architecture S.r.l.; b) Interstudi S.r.l.; c) Ing. Stefano Pittalis	Via della Colonna 28/30 – Firenze david.palterer@pec.architettifirenze.it	06159230488	a) David Palterer; b) Luca Lelli; c) Stefano Alessandro Pittalis

3) Elenco dei concorrenti ammessi alle successive fasi di gara con le relative motivazioni sintetiche

Nr.	Ragione sociale	Sede legale e indirizzo pec	P. IVA	Motivazioni sintetiche
1)	RTI costituendo a) Lenzi Consultant S.r.l. (mandataria); b) Studio Speri Società di	Via Adda, 55 – 00198 Roma lenzi@pec.it	02085001002	Documentazione amministrativa regolare e conforme alle prescrizioni della lettera d'invito

	Ingegneria S.r.l. (mandante); c) Ing. Alessandro Zichi (mandante)			
2)	RTI costituendo a) P & M Palterer Medardi Architecture S.r.l.; b) Interstudi S.r.l.; c) Ing. Stefano Pittalis	Via della Colonna 28/30 – Firenze david.palterer@pec.architettifiren ze.it	06159230488	Documentazione amministrativa regolare e conforme alle prescrizioni della lettera d'invito

4) Elenco dei concorrenti esclusi dalle successive fasi di gara con le relative motivazioni sintetiche

Nr.	Ragione sociale	Codice fiscale/P. Iva	Sede legale e indirizzo PEC	Motivazioni sintetiche
	\\	\\	\\	\\



Firenze 17/01/2018

Prot. nr. \\\

Al Direttore
S.O.C. Appalti e supporto
amministrativo
Dipartimento Area Tecnica

Azienda USL Toscana centro

Oggetto: Procedura negoziata ex art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e s.m. per l'affidamento dell'incarico professionale per il servizio di *“progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per i lavori di restauro conservativo, abbattimento barriere architettoniche e adeguamento antincendio dell'edificio nr. 25 di San Salvi, Via di San Salvi nr. 12 in Firenze”* CIG: 727196682D CUP: E12C16000180005



In esito ai lavori della Commissione giudicatrice relativi alla valutazione delle offerte tecniche ed economiche presentate nella gara in oggetto, si comunica quanto segue.

La Commissione giudicatrice ha svolto e concluso in data 17/01/2018 le operazioni di verifica e valutazione svoltisi in seduta pubblica e riservata, come da Verbale redatto dalla Commissione che, ai fini della conservazione agli atti d'ufficio della documentazione relativa alla procedura in oggetto, si trasmette in originale alla Stazione Appaltante.

La Commissione propone alla Stazione appaltante l'aggiudicazione in favore della migliore prima offerta economicamente più vantaggiosa, che risulta essere quella del concorrente **RTI costituendo composto da: Lenzi Consultant S.r.l. (mandataria), Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l. (mandante), Ing. Alessandro Zichi (mandante)** P.IVA: 02085001002, con sede legale in Via Adda, 55 – 00198 Roma .

Distinti saluti.

IL PRESIDENTE DELLA
COMMISSIONE GIUDICATRICE
Ing. Manuele Dell'Osimo

A large, stylized handwritten signature in black ink, overlapping the typed name 'Ing. Manuele Dell'Osimo'.

**AZIENDA USL Toscana centro
DIPARTIMENTO AREA TECNICA**

COMMISSIONE GIUDICATRICE

Procedura negoziata ex art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e s.m. per l'affidamento dell'incarico professionale per il servizio di "progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per i lavori di restauro conservativo, abbattimento barriere architettoniche e adeguamento antincendio dell'edificio nr. 25 di San Salvi, Via di San Salvi nr. 12 in Firenze"

CIG: 727196682D

CUP: E12C16000180005

IMPORTO TOTALE A BASE D'ASTA: € 95.017,67 (IVA esclusa).

Procedura esperita tramite il Sistema Telematico Acquisti Regionale della Toscana (piattaforma START).

VERBALE del 17/01/2018

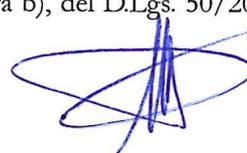
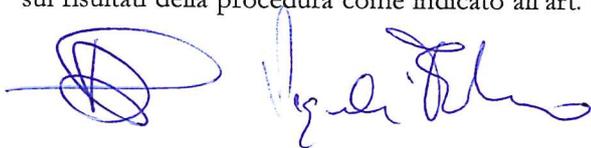
L'anno duemiladiciotto (2018), il giorno 17 del mese di Gennaio, in Firenze, Via di San Salvi 12, presso la stanza 008, I° piano, alle ore 10.30, si riunisce, per la prima seduta pubblica, convocata per le ore 9,30, la Commissione giudicatrice, individuata con determina dirigenziale n. 2548 del 21/12/2017, adottata dal Direttore SOC Appalti e Supporto amministrativo – Dipartimento Area Tecnica, per procedere alla verifica della consistenza delle offerte tecniche pervenute entro il termine stabilito.

Si dà atto innanzitutto della presenza dell'Ing. Manuele Dell'Olmo, Direttore del Dipartimento Area Tecnica, in qualità di Presidente della Commissione Giudicatrice, dell'Ing. David Pieralli, Collaboratore tecnico professionale in servizio presso la SOC Manutenzione Immobili Firenze, Dipartimento Area Tecnica, in qualità di membro della Commissione Giudicatrice, del Geom. Fabrizio Vignali, Collaboratore tecnico professionale in servizio la SOS Gestione Investimenti territorio Firenze, Dipartimento Area Tecnica, in qualità di membro della Commissione Giudicatrice e della Dott.ssa Sara Guttadauro, Collaboratore Amministrativo Professionale Esperto in servizio presso la SOC Appalti e supporto amministrativo – Dipartimento Area Tecnica, con funzioni di segretario verbalizzante.

Premesso che:

1) con deliberazione nr. 1277 del 26/10/2017:

- sono stati approvati la "Relazione del Responsabile Unico del Procedimento", il "Capitolato d'Oneri" ed i relativi allegati (1 "Tabella importo dei lavori"; 2 "Tabella calcolo importi professionali"; 3 "Tabella requisiti di partecipazione"; 4 "Tabella elementi qualitativi e quantitativi dell'offerta"; 5 "Linee Guida alla redazione del progetto"; 6 "Rilievo stato attuale rev. Anno 2012; 7 PIMUS ponteggio installato presso l'edificio 25"), nonché gli "Elaborati grafici";
- è stata indetta gara d'appalto per l'intervento in oggetto nella forma della procedura negoziata ai sensi dell'art. 36, comma 2, lettera b), del Codice dei contratti, con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 3, lett. b), del D.Lgs. 50/2016 e s.m., individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, da espletarsi in modalità telematica tramite il "Sistema Telematico degli Acquisti del Servizio Sanitario della Regione Toscana (START)", per un importo complessivo a base d'asta pari € **95.017,67** (novantacinquemiladiciassette/67), IVA esclusa;
- si è ritenuto necessario invitare, come stabilito dall'art. 157, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e s.m., nr. 5 (cinque) professionisti, individuati dal RUP con documento in atti alla struttura proponente, per il quale il diritto di accesso era differito ai sensi dell'art. 53, co. 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m. fino alla scadenza del termine per la presentazione delle offerte, scelti tra i soggetti presenti nell'elenco dei professionisti istituito presso l'ex Azienda USL 4 Prato, aggiornato con Delibera 1280 del 02/09/2016, tramite la piattaforma START;
- è stato dato atto che l'elenco degli operatori economici invitati sarebbe stato reso noto, oltre che con l'avviso sui risultati della procedura come indicato all'art. 36, comma 2, lettera b), del D.Lgs. 50/2016 e s.m., anche me-



diante il provvedimento, di cui all'art. 29, comma 1, del D.Lgs. 50/2016 e s.m., che determina le ammissioni e le esclusioni dalla procedura di affidamento;

- 2) con determinazione dirigenziale n. 2223 del 14/11/2017 sono stati approvati lo schema di lettera di invito per l'affidamento del servizio medesimo, i modelli di dichiarazioni sostitutive da presentare a corredo dell'offerta e lo schema di convenzione d'incarico;
- 3) con lettera prot. 154843 del 14/11/2017, sono stati invitati, attraverso il sistema telematico START, i 5 professionisti, di cui quattro individuati dal RUP con documento in atti alla struttura proponente di cui alla deliberazione nr. 1277 del 26/10/2017 sopra richiamata e uno individuato dal RUP successivamente, in sostituzione di un professionista risultato non iscritto sulla piattaforma START, elencati al punto 1) dell'allegato A) al presente verbale, parte integrante e sostanziale dello stesso;
- 4) il termine per il ricevimento delle offerte indicato nella citata lettera di invito è stato fissato per il giorno 05/12/2017, con scadenza alle ore 09.30, mentre la prima seduta pubblica dell'organismo di verifica della documentazione amministrativa è stata prevista per il giorno 05/12/2017, con inizio delle operazioni alle ore 10.00;
- 5) in data 05/12/2017 l'organismo deputato alla verifica della documentazione amministrativa ha concluso la propria attività formulando alla stazione appaltante la proposta di ammissione/esclusione dei concorrenti;
- 6) con determina dirigenziale n. 2396 del 05/12/2017 adottata dal Direttore SOC Appalti e Supporto amministrativo – Dipartimento Area Tecnica, è stato approvato l'elenco degli ammessi/esclusi alla successiva fase di gara.

TUTTO CIÒ PREMESSO

Il Presidente alle ore 10,35, alla presenza dei due componenti della Commissione e del Segretario verbalizzante, dichiara aperta la seduta pubblica.

Constatato che non è presente nessuno dei concorrenti, dà inizio alle operazioni di verifica della regolarità e della consistenza delle offerte tecniche secondo le modalità riportate al paragrafo 11.8 della lettera di invito (Procedura di aggiudicazione).

La Commissione giudicatrice prende atto che, come disposto con la determina n. 2396 sopra citata, sono stati ammessi alla presente fase di gara i concorrenti seguenti:

Nr.	Ragione sociale	Sede legale e indirizzo pec	P. IVA	Legale rappresentante
1)	RTI costituendo a) Lenzi Consultant S.r.l. (mandataria); b) Studio Speri Società di Ingegneria S.r.l. (mandante); c) Ing. Alessandro Zichi (mandante)	Via Adda, 55 – 00198 Roma lenzi@pec.it	02085001002	a) Braccio Oddi Baglioni; b) Giorgio Lupoi; Giuseppe Lupoi; Giampaolo Robba; c) Alessandro Zichi
2)	RTI costituendo a) P & M Palterer Medardi Architecture S.r.l.; b) Interstudi S.r.l.; c) Ing. Stefano Pittalis	Via della Colonna 28/30 – Firenze david.palterer@pec.architettifirenze.it	06159230488	a) David Palterer; b) Luca Lelli; c) Stefano Alessandro Pittalis

La Commissione giudicatrice procede quindi all'apertura delle offerte tecniche dei due concorrenti ammessi per verificarne la regolarità e consistenza.






Si passa quindi ad aprire i documenti presentati dal concorrente 1) RTI costituito composto da: Lenzi Consultant S.r.l. (mandataria), Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l. (mandante), Ing. Alessandro Zichi (mandante):

1) Documenti relativi al criterio “A” del paragrafo 6.4.B), punto B.1, della Lettera d'invito : “professionalità ed adeguatezza dell'offerta”.

Sub-criterio A.1- Progettazione definitiva ed esecutiva: relazione composta da 9 facciate in formato A4 firmata digitalmente dai legali rappresentanti di ciascun operatore economico partecipante al costituendo RTI, riferita a n.3 incarichi/servizi di progettazione di lavori preferibilmente svolti negli ultimi dieci anni e ritenuti dal concorrente particolarmente significativi della propria capacità e qualificazione professionale a svolgere le prestazioni di progettazione definitiva ed esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione in oggetto sotto il profilo tecnico. Elaborato grafico composto da 6 complessive facciate in formato A3 firmato digitalmente dai legali rappresentanti di ciascun operatore economico partecipante al costituendo RTI.

La documentazione risulta pertanto conforme a quanto richiesto nella lettera d'invito ed è approvata.

2) Documenti relativi al criterio “B” del paragrafo 6.4.B), punto B.1, della Lettera d'invito : “caratteristiche qualitative e metodologiche”.

Sub-criterio B.1- Team dedicato al servizio e Sub-criterio B.2 Progettazione definitiva ed esecutiva: relazione composta da 15 facciate in formato A4 firmata digitalmente dai legali rappresentanti di ciascun operatore economico partecipante al costituendo RTI, contenente le proposte in merito alle risorse umane e strumentali nonché l'impostazione e le modalità di espletamento dell'incarico che il concorrente intende adottare .

Sono presenti n.6 curricula vitae relativi ai professionisti indicati nell'organigramma..

La documentazione risulta pertanto conforme a quanto richiesto nella lettera d'invito ed è approvata.

3) Documenti relativi al criterio “E” del paragrafo 6.4.B), punto B.1, della Lettera d'invito : “criteri ambientali minimi”: relazione composta da 4 facciate in formato A4 firmata digitalmente dai legali rappresentanti di ciascun operatore economico partecipante al costituendo RTI. La documentazione risulta pertanto conforme a quanto richiesto nella lettera d'invito ed è approvata.

4) Dichiarazione sui segreti tecnici o commerciali contenuti nell'offerta tecnica Modello B.2 di cui al paragrafo 6.4 B.2) della lettera d'invito. La dichiarazione è presentata in modo conforme a quanto richiesto ed è approvata

Si passa quindi ad aprire i documenti presentati dal concorrente 2) RTI costituito composto da: a) P & M Palterer Medardi Architecture S.r.l. (mandataria); b) Interstudi S.r.l. (mandante); c) Ing. Stefano Pittalis (mandante):

1) Documenti relativi al criterio “A” del paragrafo 6.4.B), punto B.1, della Lettera d'invito : “professionalità ed adeguatezza dell'offerta”.

Sub-criterio A.1- Progettazione definitiva ed esecutiva: relazione composta da 8 facciate in formato A4 firmata digitalmente dai legali rappresentanti di ciascun operatore economico partecipante al costituendo RTI, riferita a n.3 incarichi/servizi di progettazione di lavori preferibilmente svolti negli ultimi dieci anni e ritenuti dal concorrente particolarmente significativi della propria capacità e qualificazione professionale a svolgere le prestazioni di progettazione definitiva ed esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione in oggetto sotto il profilo tecnico. Elaborato grafico composto da 6 complessive facciate in formato A3 firmato digitalmente dai legali rappresentanti di ciascun operatore economico partecipante al costituendo RTI.

La documentazione risulta pertanto conforme a quanto richiesto nella lettera d'invito ed è approvata

2) Documenti relativi al criterio “B” del paragrafo 6.4.B), punto B.1, della Lettera d'invito : “caratteristiche qualitative e metodologiche”.

Sub-criterio B.1- Team dedicato al servizio e Sub-criterio B.2 Progettazione definitiva ed esecutiva: relazione composta da 15 facciate in formato A4 firmata digitalmente dai legali rappresentanti di ciascun operatore economico partecipante al costituendo RTI, contenente le proposte in merito alle risorse umane e strumentali nonché l'impostazione e le modalità di espletamento dell'incarico che il concorrente intende adottare .

Sono presenti n.6 curricula vitae relativi ai professionisti indicati nell'organigramma

La documentazione risulta pertanto conforme a quanto richiesto nella lettera d'invito ed è approvata.



3) Documenti relativi al criterio “E” del paragrafo 6.4.B), punto B.1, della Lettera d'invito : “criteri ambientali minimi”; relazione composta da 4 facciate in formato A4 firmata digitalmente dai legali rappresentanti di ciascun operatore economico partecipante al costituendo RTI. La documentazione risulta pertanto conforme a quanto richiesto nella lettera d'invito ed è approvata.

4) Dichiarazione sui segreti tecnici o commerciali contenuti nell'offerta tecnica Modello B.2 di cui al paragrafo 6.4 B.2) della lettera d'invito. La dichiarazione è presentata in modo conforme a quanto richiesto ed è approvata.

La Commissione giudicatrice, verificata la corretta consistenza e la regolarità delle offerte tecniche presentate dai due concorrenti, le dà per definitivamente “approvate” sul sistema telematico START, disponendo di proseguire in seduta riservata all'esame delle offerte tecniche al fine di attribuire i punteggi secondo i criteri e le modalità prescritte nella lettera d'invito.

La seduta pubblica viene chiusa alle ore 11.50.

La Commissione giudicatrice alle ore 15.00 si riunisce in seduta riservata per la valutazione e l'esame dell'offerta tecnica, dai concorrenti al fine di attribuire i punteggi secondo i criteri e le modalità prescritte nella lettera d'invito.

Viene esaminata l'offerta presentata dal concorrente:

1) RTI costituito composto da: Lenzi Consultant S.r.l. (mandataria), Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l. (mandante), Ing. Alessandro Zichi (mandante).

- Criterio “A” del paragrafo 6.4.B), punto B.1, della Lettera d'invito : “professionalità ed adeguatezza dell'offerta”.

Sub-criterio A.1- Progettazione definitiva ed esecutiva

Ai fini della valutazione si è tenuto conto dei seguenti criteri motivazionali posti in ordine decrescente di importanza:

- destinazione funzionale delle opere oggetto degli interventi con riferimento ed edifici storici tutelati per importi affini ai lavori posti a base di gara;
- destinazione funzionale delle opere oggetto degli interventi con diversa tutela da quella in oggetto;
- altri incarichi con destinazioni funzionali diverse da quelle oggetto di gara rilevanti sotto il profilo della complessità.

Il concorrente ha presentato documentazione attestante esperienza maturata nella progettazione di immobili vincolati ritenuta più che adeguata.

I componenti assegnano pertanto i seguenti punteggi:

- Ing. Dell'olmo punti 25/40
- Ing. Pieralli punti 31/40
- Geom. Vignali punti 27/40

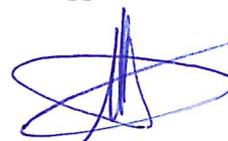
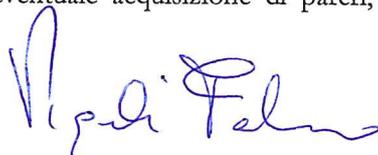
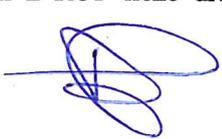
La commissione attribuisce dalla media dei punteggi sopra indicati , il punteggio di 28/40

Pertanto il punteggio attribuito complessivamente al criterio A è di 28/40.

- Criterio “B” del paragrafo 6.4.B), punto B.1, della Lettera d'invito : “caratteristiche qualitative e metodologiche”.

Sub-criterio B.1- Team dedicato al servizio e Sub-criterio B.2 Progettazione definitiva ed esecutiva:

Ai fini della valutazione dei subcriteri si è tenuto conto della esperienza e qualificazione professionale del soggetto incaricato dell'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche, nonché della esperienza e qualificazione professionale dei componenti del team con riguardo sia ai soggetti indicati per lo sviluppo degli aspetti progettuali sia a quelli dedicati nell'ambito della direzione lavori. Sono state oggetto di valutazione inoltre le risorse strumentali (software ed hardware) che saranno utilizzate nell'espletamento dell'incarico di progettazione e le modalità di esecuzione del servizio con riguardo alle azioni di interazione/integrazione con la Stazione appaltante e con il RUP nelle diverse sedi (eventuale acquisizione di pareri, validazione e approvazione del progetto, gara



4/8

d'appalto, ecc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita. Infine sono state valutate le eventuali prestazioni aggiuntive rispetto ai contenuti del capitolato d'oneri.

Il concorrente ha presentato una documentazione dalla quale si evince una composizione organica e una dotazione strumentale adeguata allo svolgimento delle attività richieste. In relazione al sub criterio B.2 descrive in maniera esaustiva e convincente la proposta di progettazione da sviluppare.

I componenti assegnano pertanto i seguenti punteggi:

Sub criterio B.1

- Ing. Dell'olmo punti 7/15
- Ing. Pieralli punti 11/15
- Geom. Vignali punti 9/15

La commissione attribuisce dalla media dei punteggi sopra indicati, il punteggio di 9/15

Sub criterio B.2

- Ing. Dell'olmo punti 5/15
- Ing. Pieralli punti 13/15
- Geom. Vignali punti 9/15

La commissione attribuisce dalla media dei punteggi sopra indicati, il punteggio di 9/15.

Pertanto il punteggio attribuito complessivamente al criterio B è di 18/30.

• **criterio "E" del paragrafo 6.4.B), punto B.1, della Lettera d'invito : "criteri ambientali minimi":**

Ai fini della valutazione del presente criterio si è tenuto conto del profilo curriculare dei professionisti di cui è composto il gruppo di progettazione, in considerazione degli attestati di accreditamento in corso di validità, ovvero dei crediti di mantenimento professionale. Il concorrente con la relazione presentata descrive in modo adeguato i criteri ambientali minimi previsti dalla normativa.

I componenti assegnano pertanto i seguenti punteggi:

- Ing. Dell'olmo punti 4/5
- Ing. Pieralli punti 2/5
- Geom. Vignali punti 3/5

La commissione attribuisce dalla media dei punteggi sopra indicati, il punteggio di 3/5

Pertanto il punteggio attribuito complessivamente al criterio E è di 3/5

Viene esaminata l'offerta presentata dal concorrente:

2) RTI costituendo composto da: a) P & M Palterer Medardi (Architecture S.r.l. (mandataria); b) Interstudi S.r.l. (mandante); c) Ing. Stefano Pittalis (mandante

• **Criterio "A" del paragrafo 6.4.B), punto B.1, della Lettera d'invito : "professionalità ed adeguatezza dell'offerta".**

Sub-criterio A.1- Progettazione definitiva ed esecutiva

Ai fini della valutazione si è tenuto conto dei seguenti criteri motivazionali posti in ordine decrescente di importanza:

- destinazione funzionale delle opere oggetto degli interventi con riferimento ad edifici storici tutelati per importi affini ai lavori posti a base di gara;
- destinazione funzionale delle opere oggetto degli interventi con diversa tutela da quella in oggetto;
- altri incarichi con destinazioni funzionali diverse da quelle oggetto di gara rilevanti sotto il profilo della complessità.

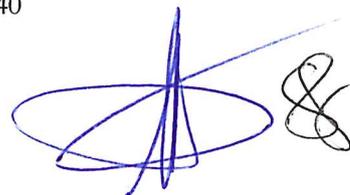
Il concorrente ha presentato documentazione attestante esperienza maturata nella progettazione ritenuta adeguata.

I componenti assegnano pertanto i seguenti punteggi:

- Ing. Dell'olmo punti 20/40
- Ing. Pieralli punti 31/40
- Geom. Vignali punti 24/40

La commissione attribuisce dalla media dei punteggi sopra indicati, il punteggio di 25/40

Pertanto il punteggio attribuito complessivamente al criterio A è di 25/40



- **Criterio “B” del paragrafo 6.4.B), punto B.1, della Lettera d'invito : “caratteristiche qualitative e metodologiche”.**

Sub-criterio B.1- Team dedicato al servizio e Sub-criterio B.2 Progettazione definitiva ed esecutiva:

Ai fini della valutazione dei subcriteri si è tenuto conto della esperienza e qualificazione professionale del soggetto incaricato dell'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche, nonché della esperienza e qualificazione professionale dei componenti del team con riguardo sia ai soggetti indicati per lo sviluppo degli aspetti progettuali sia a quelli dedicati nell'ambito della direzione lavori. Sono state oggetto di valutazione inoltre le risorse strumentali (software ed hardware) che saranno utilizzate nell'espletamento dell'incarico di progettazione e le modalità di esecuzione del servizio con riguardo alle azioni di interazione/integrazione con la Stazione appaltante e con il RUP nelle diverse sedi (eventuale acquisizione di pareri, validazione e approvazione del progetto, gara d'appalto, ecc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita. Infine sono state valutate le eventuali prestazioni aggiuntive rispetto ai contenuti del capitolato d'oneri .

Il concorrente ha presentato una documentazione dalla quale si evince una composizione organica e una dotazione strumentale adeguata allo svolgimento delle attività richieste. In relazione al sub criterio B.2 descrive in maniera esaustiva la proposta di progettazione da sviluppare.

I componenti assegnano pertanto i seguenti punteggi:

Sub criterio B.1

- Ing. Dell'olmo punti 10/15
- Ing. Pieralli punti 12/15
- Geom. Vignali punti 8/15

La commissione attribuisce dalla media dei punteggi sopra indicati , il punteggio di 10/15

Sub criterio B.2

- Ing. Dell'olmo punti 5/15
- Ing. Pieralli punti 9/15
- Geom. Vignali punti 7/15

La commissione attribuisce dalla media dei punteggi sopra indicati , il punteggio di 7/15

Pertanto il punteggio attribuito complessivamente al criterio B è di 17/30

- **criterio “E” del paragrafo 6.4.B), punto B.1, della Lettera d'invito : “criteri ambientali minimi”:**

Ai fini della valutazione del presente criterio si è tenuto conto del profilo curriculare dei professionisti di cui è composto il gruppo di progettazione, in considerazione degli attestati di accreditamento in corso di validità, ovvero dei crediti di mantenimento professionale. Il concorrente con la relazione presentata descrive in modo esauriente i criteri ambientali minimi previsti dalla normativa.

I componenti assegnano pertanto i seguenti punteggi:

- Ing. Dell'olmo punti 4/5
- Ing. Pieralli punti 2/5
- Geom. Vignali punti 3/5

La commissione attribuisce dalla media dei punteggi sopra indicati , il punteggio di 3/5

Pertanto il punteggio attribuito complessivamente al criterio E è di 3/5

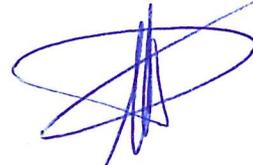
A seguito dell'esame dell'offerta tecnica la Commissione giudicatrice attribuisce i seguenti punteggi complessivi:

1) RTI costituendo composto da: Lenzi Consultant S.r.l. (mandataria), Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l. (mandante), Ing. Alessandro Zichi (mandante): PUNTEGGIO: 49/75

2) RTI costituendo composto da: a) P & M Palterer Medardi (Architecture S.r.l. (mandataria); b) Interstudi S.r.l. (mandante); c) Ing. Stefano Pittalis (mandante): PUNTEGGIO 45/75

La seduta riservata termina alle ore 17.00.





6/8

Il Presidente alle ore 17,40 alla presenza dei due componenti la Commissione giudicatrice e del segretario verbalizzante, dichiara aperta la seduta pubblica per la comunicazione dei punteggi assegnati a seguito dell'esame dell'offerta tecnica presentata dai due concorrenti, per l'inserimento degli stessi all'interno del sistema telematico START e all'apertura dell'offerta economica.

Si procede ad inserire il punteggio assegnato alle offerte tecniche dei due concorrenti all'interno del sistema telematico START.

Si procede successivamente a verificare la consistenza delle offerte economiche presentate che risultano così composte:

1) RTI costituendo composto da: Lenzi Consultant S.r.l. (mandataria), Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l. (mandante), Ing. Alessandro Zichi (mandante):

- ribasso percentuale sull'importo di gara pari al 38%
- riduzione percentuale con riferimento al tempo pari al 20%

2) RTI costituendo composto da: a) P & M Palterer Medardi (Architecture S.r.l. (mandataria); b) Interstudi S.r.l. (mandante); c) Ing. Stefano Pittalis (mandante)

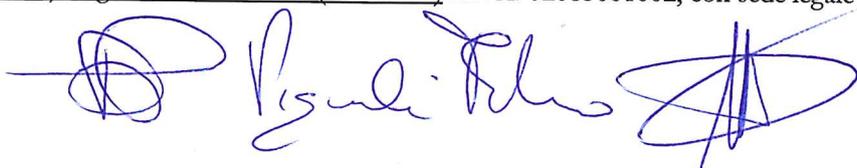
- ribasso percentuale sull'importo di gara pari al 20%
- riduzione percentuale con riferimento al tempo pari al 20%

A seguito dell'inserimento dei punteggi ottenuti per l'offerta tecnica e dall'apertura dell'offerta economica dei concorrenti il sistema ha generato automaticamente i punteggi complessivi e la graduatoria seguente:

Nr.	Ragione sociale	%	Punteggio complessivo	Punteggio tecnico qualitativo	Punteggio tecnico quantitativo	Punteggio offerta economica
1)	RTI costituendo a) Lenzi Consultant S.r.l. (mandataria); b) Studio Speri Società di Ingegneria S.r.l. (mandante); c) Ing. Alessandro Zichi (mandante)	38%	74,00	49	//	25
2)	RTI costituendo a) P & M Palterer Medardi Architecture S.r.l.; b) Interstudi S.r.l.; c) Ing. Stefano Pittalis	20%	61,72	45	//	16,72

La commissione giudicatrice all'esito delle operazioni sopra descritte, constata che non ricorrono le condizioni di valutazione della anomalia dell'offerta presentata dall'operatore economico classificatosi primo in graduatoria RTI costituendo composto da: Lenzi Consultant S.r.l. (mandataria), Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l. (mandante), Ing. Alessandro Zichi (mandante), in quanto solo il punteggio relativo all'offerta economica e non quello relativo all'offerta tecnica supera la soglia di anomalia pari ai 4/5 dei corrispondenti punteggi massimi previsti dalla Lettera d'invito.

A conclusione delle operazioni di valutazione, la Commissione giudicatrice pertanto propone alla Stazione appaltante l'aggiudicazione del servizio di "progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per i lavori di restauro conservativo, abbattimento barriere architettoniche e adeguamento antincendio dell'edificio nr. 25 di San Salvi, Via di San Salvi nr. 12 in Firenze", in favore della migliore prima offerta economicamente più vantaggiosa, che risulta essere quella del concorrente RTI costituendo composto da: Lenzi Consultant S.r.l. (mandataria), Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l. (mandante), Ing. Alessandro Zichi (mandante) P.IVA: 02085001002, con sede legale in Via Adda, 55 - 00198 Roma.




Come previsto dal sistema Start, la Commissione giudicatrice provvede a rendere pubblico sul sistema telematico il risultato della procedura.

La Commissione chiude i propri lavori alle ore 18.10 e trasmette alla Stazione appaltante, nella persona del Direttore SOC Appalti e Supporto amministrativo, il presente verbale.

Il presente verbale composto di n. 8 pagine è redatto in unico esemplare.

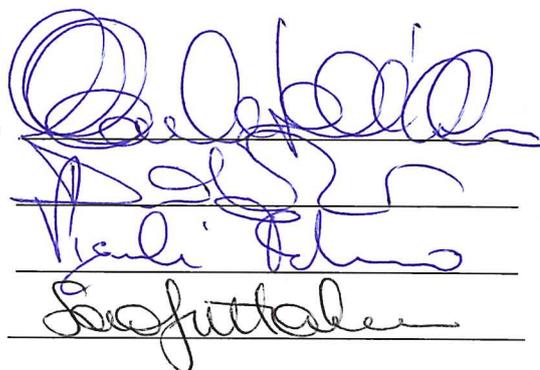
Letto, confermato e sottoscritto

Presidente della Commissione giudicatrice Ing. Manuele Dell'Olmo

Componente Ing. David Pieralli

Componente Geom. Fabrizio Vignali

Segretario verbalizzante Dott.ssa Sara Guttadauro



The image shows three handwritten signatures in blue ink, each written on a horizontal line. The signatures are: 1. A large, stylized signature that appears to be 'Manuele Dell'Olmo'. 2. A signature that appears to be 'David Pieralli'. 3. A signature that appears to be 'Sara Guttadauro'.